# 令和　7　年度　事務事業評価シート

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名 | 国庫交付金等道路整備事業 | | | | | |
| 事業担当課 | 建設部　道路河川課 | | | 事業期間 | 平成　16　～　無期　年度 | |
| | 所属長 | 中谷　一志 | 担当 | 井上　将志 | 担当 | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 位置づけ | 総合計画 | まちづくりの目標 | まちづくりの目標６【くらしの基盤政策】便利で快適に暮らせるまち |
| | | 施策分野 | 6-3 道路・河川 |
| | 根拠法令・個別計画等 | 丹波市道路整備計画<br>道路法、土地収用法、不動産登記法、租税特別措置法 | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 計画（PLAN） | 事務事業 | 対象（誰を、何を） | 市道利用者及び沿線住民 |
| | | 目的<br>ベストな状態<br>（期待される効果）<br>※上記載の対象が主語） | ・車両・歩行者の道路利用における利便性が向上し、安全に通行できる。<br>・通学路の歩道整備により、児童が安全に通学でき、見守りボランティアの負担軽減に繋がる。 |
| | | 概要<br>（具体的手段<br>・全体計画） | 丹波市道路整備計画に定める路線並びに地域要望路線を精査し、優先順位をつけて拡幅や歩道等の整備工事を行う。<br>・改良計画の作成<br>・必要な起業地（用地）の取得、支障物件の移転<br>・工事の完成に向けた適切な設計施工監理<br><br>実施方法：直営実施及び業務委託 |

| 実施（DO）コスト | コスト（単位：千円）<br>（評価年度は実績、計画年度は予算） | 令和７年度 | 令和８年度 | 令和９年度 | 令和10年度 | 令和11年度 | 令和12年度 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 歳出 | 総事業費　A＋B | 345,589 | 433,166 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 直接事業費A | 333,752 | 421,329 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 総人件費計（E＋H）B | 11,837 | 11,837 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職員従事者数（人・年）C | 1.40 | 1.40 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 【平均人件費】D | 8,190 | 8,190 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費E＝C×D | 11,466 | 11,466 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 会計年度任用職員従事者数（人・年）F | 0.10 | 0.10 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 【平均人件費】G | 3,710 | 3,710 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費H＝F×G | 371 | 371 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 歳入 | 特定財源 | 290,971 | 373,108 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 国支出金 | 158,771 | 208,508 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 借入金（地方債） | 132,200 | 164,600 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特財 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 54,618 | 60,058 | 0 | 0 | 0 | 0 | |

| 実施（DO）指標 | 指標名 | 単位 | | 令和７年度 | 令和８年度 | 令和９年度 | 令和10年度 | 令和11年度 | 令和12年度 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動 | 発注件数 | 件 | 目標 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 工事 |
| | | | 実績 | 3.0 | | | | | | |
| 成果 | 計画達成率 | % | 目標 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |
| | | | 実績 | 100.0 | | | | | | |
| | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | |
| | 指標の推移等の背景・分析 | ・道路改良事業は、測量・設計・用地買収及び物件移転補償事務に複数年度を要し、その後に工事発注となる。事業に要する年数は、路線の規模や進捗状況によって異なる。<br>・実施指標の数値は、年度によって増減することから年度毎の単純比較はできない。 | | | | | | | | |

| 事務事業名 | 国庫交付金等道路整備事業 | | |
|---|---|---|---|
| 事業担当課 | 建設部　道路河川課 | 事業期間 | 平成　16　～　無期　　年度 |

| 評価（CHECK） | 事務事業全体の実施（ＤＯ）に対する、事務事業の展開の評価・課題について | | |
|---|---|---|---|
| | 評価視点 | 評価 | 理由・コメント |
| | (必要性)<br>市民にとって必要な事業か。 | A | ・市道の整備は、本市の一体性の確立や通行する車両・歩行者の利便性向上及び安全確保を念頭に進めており、市民が求めるニーズである。 |
| | (効果性)<br>成果につながっているか。進捗は予定どおりか。※成果指標に対する評価 | A | ・幹線道路については、丹波市道路整備計画に基づき計画的に進めているが、限られた予算の中で効率的かつ効果的に進めていく必要がある。<br>・事業実施路線において、利用者の利便性、安全性が確保できた。 |
| | (コスト)<br>改善・改革等により更に低コストで実施できないか。(サービス・成果は維持) | A | ・工法選定において、経済比較等により、より効果的で経済的な工法を選定し、コスト縮減に努める。 |

改革（ACTION）

総合的な評価と課題（成果の達成状況及び評価結果から明らかになった課題事項など）

【評価】
市全体の広域的な視点から、事業の必要性、有効性、効率性などを客観的に評価し、中長期の計画（事業実施予定）として策定された、丹波市道路整備計画を着実に実行していくことを念頭に取り組んでいる。

【課題】
国庫交付金の要望採択率の低下や起債枠の減少により、普通建設事業費としての予算確保のために一般財源の投入が一層必要となる中で、限られた財源の活用にあたっては、より重点的かつ効率的な事業展開が求められる。また、近年では、事業を進める中で、土地の権利関係に関する問題や、地権者等における権利者意識の高揚、ニーズの多様化等によって、公共用地の取得が困難になってきている。

今後の方向性・改善策等（今後１～３年を想定）

【今後の方向性】・【改善策】
・道路整備計画に基づき、道路拡幅や歩道の整備の継続・新規事業を着実に進めるため、年次計画に基づく財源調整を図り、地元自治会等とより一層の調整を図りながら、官民連携により事業進捗を図っていく。
・市単独財源による道路整備は、年々予算縮減が進む中で用地取得のあり方や整備対象路線の選定にあたり、より一層費用対効果を重視して取り組む。

成果・コストの方向性（今後１～３年を想定）

| 成果の方向性 ＼ コストの方向性 | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
|---|---|---|---|---|
| 拡充 | | | | |
| 現状維持 | | | ✓ | |
| 縮小 | | | | |
| 休廃止 | | | | |

●外部評価 【　　】年度実施

| 指摘事項など | | 対応状況 | |
|---|---|---|---|

# 令和　7　年度　事務事業評価シート

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名 | 市単独道路整備事業 | | | | | |
| 事業担当課 | 建設部　道路河川課 | | | 事業期間 | 平成　16　～　無期　年度 | |
| | 所属長 | 中谷　一志 | 担当 | 井上　将志 | 担当 | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 位置づけ | 総合計画 | まちづくりの目標 | まちづくりの目標６【くらしの基盤政策】便利で快適に暮らせるまち |
| | | 施策分野 | 6-3 道路・河川 |
| | 根拠法令・個別計画等 | 道路法、土地収用法、不動産登記法、租税特別措置法 | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 計画（PLAN） | 事務事業 | 対象（誰を、何を） | 市道利用者及び沿線住民 |
| | | 目的<br>ベストな状態<br>（期待される効果）<br>※上記載の対象が主語） | ・車両・歩行者の道路利用における利便性が向上し、安全に通行できる。 |
| | | 概要<br>（具体的手段<br>・全体計画） | 地域要望路線を精査し、優先順位をつけて拡幅等の整備工事を行う。<br>・改良計画の作成<br>・必要な起業地（用地）の取得、支障物件の移転<br>・工事の完成に向けた適切な設計施工監理<br><br>実施方法：直営実施及び業務委託 |

| 実施（DO）コスト | コスト（単位：千円）<br>（評価年度は実績、計画年度は予算） | 令和７年度 | 令和８年度 | 令和９年度 | 令和10年度 | 令和11年度 | 令和12年度 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 歳出 | 総事業費　A＋B | 50,224 | 86,156 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 直接事業費A | 37,568 | 73,500 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 総人件費計（E＋H）B | 12,656 | 12,656 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職員従事者数（人・年）C | 1.50 | 1.50 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 【平均人件費】D | 8,190 | 8,190 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費E＝C×D | 12,285 | 12,285 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 会計年度任用職員従事者数（人・年）F | 0.10 | 0.10 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 【平均人件費】G | 3,710 | 3,710 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費H＝F×G | 371 | 371 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 歳入 | 特定財源 | 35,200 | 68,100 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 国支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 借入金（地方債） | 35,200 | 68,100 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特財 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 15,024 | 18,056 | 0 | 0 | 0 | 0 | |

| 実施（DO）指標 | 指標名 | 単位 | | 令和７年度 | 令和８年度 | 令和９年度 | 令和10年度 | 令和11年度 | 令和12年度 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動 | 発注件数 | 件 | 目標 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | |
| | | | 実績 | 2.0 | | | | | | |
| 成果 | 計画達成率 | % | 目標 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |
| | | | 実績 | 100.0 | | | | | | |
| | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | |
| | 指標の推移等の背景・分析 | ・道路改良事業は、測量・設計・用地買収及び物件移転補償事務に複数年度を要し、その後に工事発注となる。事業に要する年数は、路線の規模や進捗状況によって異なる。<br>・実施指標の数値は、年度によって増減することから年度毎の単純比較はできない。 | | | | | | | | |

| 事務事業名 | 市単独道路整備事業 | | |
|---|---|---|---|
| 事業担当課 | 建設部　道路河川課 | 事業期間 | 平成　16　～　無期　　年度 |

**評価（CHECK）**

事務事業全体の実施（ＤＯ）に対する、事務事業の展開の評価・課題について

| 評価視点 | 評価 | 理由・コメント |
|---|---|---|
| (必要性)<br>市民にとって必要な事業か。 | A | ・市道の整備は、本市の一体性の確立や通行する車両・歩行者の利便性向上及び安全確保を念頭に進めており、市民が求めるニーズである。 |
| (効果性)<br>成果につながっているか。進捗は予定どおりか。※成果指標に対する評価 | A | ・生活道路については、要望路線の中から優先順位等を勘案しながら事業を進めている。<br>・事業実施路線において、利用者の利便性、安全性が確保できた。 |
| (コスト)<br>改善・改革等により更に低コストで実施できないか。(サービス・成果は維持) | A | ・工法選定において、経済比較等により、より効果的で経済的な工法を選定し、コスト縮減に努める。 |

**改革（ACTION）**

総合的な評価と課題（成果の達成状況及び評価結果から明らかになった課題事項など）

【評価】
市全体の広域的な視点と地元ニーズや現場踏査結果から、事業の必要性、有効性、効率性など客観的な評価を基に策定した事業実施計画を着実に実行していくことを念頭に取り組んでいる。
【課題】
限られた財源の活用にあたっては、より重点的かつ効率的な事業展開が求められる。また、近年では、事業を進める中で、土地の権利関係に関する問題や、地権者等における権利者意識の高揚、ニーズの多様化等によって、公共用地の取得が困難になってきている。

今後の方向性・改善策等（今後１～３年を想定）

【今後の方向性】・【改善策】
・地元要望や現場踏査結果に基づき、道路拡幅や歩道整備の継続・新規事業を着実に進めるため、財源調整を図り、地元自治会等とより一層の調整を図りながら、官民連携により事業進捗を図っていく。
・市単独財源による道路整備は、年々予算縮減が進む中で用地取得のあり方や整備対象路線の選定にあたり、より一層費用対効果を重視して取り組む。

成果・コストの方向性（今後１～３年を想定）

| 成果の方向性 ＼ コストの方向性 | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
|---|---|---|---|---|
| 拡充 | | | | |
| 現状維持 | | | ✓ | |
| 縮小 | | | | |
| 休廃止 | | | | |

●外部評価 【　　】年度実施

| 指摘事項など | | 対応状況 | |
|---|---|---|---|

# 令和　7　年度　事務事業評価シート

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名 | 河川改良事業 | | | | | |
| 事業担当課 | 建設部　道路河川課 | | | 事業期間 | 平成　16　～　無期　年度 | |
| | 所属長 | 中谷　一志 | 担当 | 井上　将志 | 担当 | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 位置づけ | 総合計画 | まちづくりの目標 | まちづくりの目標６【くらしの基盤政策】便利で快適に暮らせるまち |
| | | 施策分野 | 6-3 道路・河川 |
| | 根拠法令・個別計画等 | 丹波市雨水管理総合計画<br>河川法、土地収用法、不動産登記法、租税特別措置法 | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 計画（PLAN） | 事務事業 | 対象（誰を、何を） | 近隣住民 |
| | | 目的<br>ベストな状態<br>（期待される効果）<br>※上記載の対象が主語） | ・河川整備により流下能力を向上させ、氾濫を抑制することで災害に対する不安を和らぎ、安心した生活の確保に寄与する。<br>・丹波市雨水管理総合計画に基づき実施する浸水対策により、浸水被害の解消または軽減を図り、安心した生活の確保に寄与する。 |
| | | 概要<br>（具体的手段<br>・全体計画） | 洪水時、河川からの氾濫を抑制するため河道の整備を行う。また浸水被害の軽減のため浸水対策を行う。<br>・改良計画の作成<br>・必要な起業地（用地）の取得、支障物件の移転<br>・工事の完成に向けた適切な設計施工監理<br>・丹波市雨水管理総合計画の進捗管理と効果検証を実施<br><br>実施方法：直営実施及び業務委託 |

| 実施（DO）コスト | コスト（単位：千円）<br>（評価年度は実績、計画年度は予算） | 令和７年度 | 令和８年度 | 令和９年度 | 令和10年度 | 令和11年度 | 令和12年度 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 歳出 | 総事業費　A＋B | 66,664 | 326,179 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 直接事業費A | 58,103 | 317,618 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 総人件費計（E＋H）B | 8,561 | 8,561 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職員従事者数（人・年）C | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 【平均人件費】D | 8,190 | 8,190 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費E＝C×D | 8,190 | 8,190 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 会計年度任用職員従事者数（人・年）F | 0.10 | 0.10 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 【平均人件費】G | 3,710 | 3,710 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費H＝F×G | 371 | 371 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 歳入 | 特定財源 | 56,800 | 302,100 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 国支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 借入金（地方債） | 56,800 | 302,100 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特財 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 9,864 | 24,079 | 0 | 0 | 0 | 0 | |

| 実施（DO）指標 | 指標名 | 単位 | | 令和７年度 | 令和８年度 | 令和９年度 | 令和10年度 | 令和11年度 | 令和12年度 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動 | 発注件数 | 件 | 目標 | 4.0 | 5.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 河川・内水対策の工事 |
| | | | 実績 | 4.0 | | | | | | |
| 成果 | 計画達成率 | % | 目標 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |
| | | | 実績 | 100.0 | | | | | | |
| | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | |
| | 指標の推移等の背景・分析 | ・(準)朝阪谷川、(普)岩戸川：河川改良工事、佐野稲畑樋門、犬岡樋門：内水対策工事を計画通り発注できた。<br>・西中樋門：内水対策工事は、工事発注に伴う地元調整に不測の日数を要し工事発注に至らなかったが、令和8年3月に事業合意が得られたため、令和8年度工事発注に向けて事業進捗を図る。 | | | | | | | |

| 事務事業名 | 河川改良事業 | | |
|---|---|---|---|
| 事業担当課 | 建設部　道路河川課 | 事業期間 | 平成　16　～　無期　　年度 |

**評価（CHECK）**

事務事業全体の実施（ＤＯ）に対する、事務事業の展開の評価・課題について

| 評価視点 | 評価 | 理由・コメント |
|---|---|---|
| (必要性)<br>市民にとって必要な事業か。 | A | ・安全安心な生活確保のために必要である。 |
| (効果性)<br>成果につながっているか。進捗は予定どおりか。※成果指標に対する評価 | A | ・老朽化している河川施設の整備による災害防止や内水の浸水対策による被害の軽減または解消に効果が出ている。 |
| (コスト)<br>改善・改革等により更に低コストで実施できないか。(サービス・成果は維持) | A | ・環境に配慮しつつ効果的かつ経済的な工法を選定し実施している。 |

**改革（ACTION）**

総合的な評価と課題（成果の達成状況及び評価結果から明らかになった課題事項など）

【評価】
平成26年の大雨以来、河川が増水すると浸水被害などの不安から、治水対策についての要望が増加している。
【課題】
地域からの要望に対し、危険度、緊急度を勘案し優先順位をつけ対応しているが、河川整備だけでは近年の大雨による浸水被害の防止または軽減を図ることに限界がある。

今後の方向性・改善策等（今後１～３年を想定）

【今後の方向性】
・県の総合治水条例により、これまでの「河川下水道対策」に加え「流域対策」や「減災対策」を合わせた取組について周知を図っていく。
【改善策】
・限られた予算内で出来るだけ早期の実施に努める。

成果・コストの方向性（今後１～３年を想定）

| 成果の方向性 ＼ コストの方向性 | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
|---|---|---|---|---|
| 拡充 | | | | |
| 現状維持 | | | ✓ | |
| 縮小 | | | | |
| 休廃止 | | | | |

●外部評価 【　　】年度実施

| 指摘事項など | | 対応状況 | |
|---|---|---|---|

# 令和　7　年度　事務事業評価シート

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名 | 法定外公共用財産管理事業 | | | | | |
| 事業担当課 | 建設部　土木総務課 | | | 事業期間 | 平成　16　～　無期　年度 | |
| | 所属長 | 加賀山　敦 | 担当 | 大江　敦 | 担当 | 吉見　知晃・松浪　嶺 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 位置づけ | 総合計画 | まちづくりの目標 | まちづくりの目標６【くらしの基盤政策】便利で快適に暮らせるまち |
| | | 施策分野 | 6-3 道路・河川 |
| | 根拠法令・個別計画等 | 丹波市法定外公共物の管理に関する条例、丹波市法定外公共物整備事業補助金交付要綱 | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 計画（PLAN） | 事務事業 | 対象（誰を、何を） | 市民 |
| | | 目的<br>ベストな状態<br>（期待される効果）<br>※上記載の対象が主語） | ・自治会が実施する法定外公共物（里道・水路)の整備等に係る経費の一部を補助することにより、法定外公共物が良好に維持管理され、地域住民の生活環境が向上する。 |
| | | 概要<br>（具体的手段<br>・全体計画） | ・法定外公共物の改築や使用許可事務<br>・市管理地(公共用財産)と民有地との境界協定及び筆界確認に係る事務<br>・自治会が実施する法定外公共物（里道・水路等）の整備等に係る費用への補助<br>実施方法：補助金交付<br>補助率：自治会の世帯数又は高齢化率により5割、6割、7割（補助限度額あり）<br>直営施工に係る材料費等への補助は10割（補助限度額あり） |

| 実施（DO）コスト | コスト（単位：千円）<br>（評価年度は実績、計画年度は予算） | 令和７年度 | 令和８年度 | 令和９年度 | 令和10年度 | 令和11年度 | 令和12年度 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 歳出 | 総事業費　A＋B | 15,674 | 17,790 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 直接事業費A | 11,579 | 13,695 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 総人件費計（E＋H）B | 4,095 | 4,095 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職員従事者数（人・年）C | 0.50 | 0.50 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 【平均人件費】D | 8,190 | 8,190 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費E＝C×D | 4,095 | 4,095 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 会計年度任用職員従事者数（人・年）F | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 【平均人件費】G | 3,710 | 3,710 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費H＝F×G | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 歳入 | 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 国支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 借入金（地方債） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特財 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 15,674 | 17,790 | 0 | 0 | 0 | 0 | |

| 実施（DO）指標 | | 指標名 | 単位 | | 令和７年度 | 令和８年度 | 令和９年度 | 令和10年度 | 令和11年度 | 令和12年度 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 成果 | 法定外公共物整備事業補助金交付件数 | 件 | 目標 | 27.0 | 27.0 | 27.0 | 27.0 | 27.0 | 27.0 | |
| | | | | 実績 | 23.0 | | | | | | |
| | 活動 | 法定外公共物改築・使用許可等件数 | 件 | 目標 | 250.0 | 250.0 | 250.0 | 250.0 | 250.0 | 250.0 | |
| | | | | 実績 | 244.0 | | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | | |
| | 指標の推移等の背景・分析 | ・法定外公共物整備事業補助金交付件数は例年並みの23件であった。<br>［参考］<br>・法定外公共物整備事業補助金交付件数（令和6年度）：22件<br>・法定外公共物整備事業補助金交付件数（令和5年度）：24件<br>・法定外公共物整備事業補助金交付件数（令和4年度）：27件 | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | 法定外公共用財産管理事業 | | |
|---|---|---|---|
| 事業担当課 | 建設部　土木総務課 | 事業期間 | 平成　16　～　無期　年度 |

**評価（CHECK）**

事務事業全体の実施（ＤＯ）に対する、事務事業の展開の評価・課題について

| 評価視点 | 評価 | 理由・コメント |
|---|---|---|
| (必要性)<br>市民にとって必要な事業か。 | A | ・市民生活に密着している法定外公共物は、関係条例に基づき適切な維持管理により、市民生活の安全を確保することができる。 |
| (効果性)<br>成果につながっているか。進捗は予定どおりか。※成果指標に対する評価 | A | ・条例の目的・趣旨を鑑み、許可等に際して適切な指導を行うことにより適切な維持管理ができ、市民生活の安全を確保することができる。<br>・日常的な窓口相談や申請受付に対して、的確かつ迅速に対応できるよう標準処理日数を設定し、係内での情報や知識の共有、事務量の平準化に努め、件数増にも対応している。 |
| (コスト)<br>改善・改革等により更に低コストで実施できないか。(サービス・成果は維持) | A | ・法定外公共物改築許可・補助金交付等の申請件数は年間を通して相当数あり、総事業費の約6割近くが人件費で占めているためコスト削減は困難であるが、許可申請事務の工夫により、事業は効率的に遂行できている。 |

**改革（ACTION）**

総合的な評価と課題（成果の達成状況及び評価結果から明らかになった課題事項など）

【評価】
・関係条例により法定外公共物の適切な管理が求められているため、法定外公共物（使用）許可申請に対しては窓口対応を含め、的確かつ迅速な事務処理となっている。
・法定外公共物整備事業補助金の交付により、集落内の法定外公共物が適切に維持管理され、生活環境の改善が図られている。
【課題】
・法定外公共物（使用）許可申請に対しては窓口業務の削減や申請者の利便性のためにＤＸを進める必要がある。
・問題事案に対する適切な対応をしていくためには、知識、経験及び高度な折衝能力のある職員が求められるため、計画的な人材育成等を行う必要がある。

今後の方向性・改善策等（今後１～３年を想定）

【今後の方向性】
・法定外公共物整備事業補助金の交付事務については、法定外公共物の管理基準を基に、職員の主観的判断を排した統一的運用を維持していく。
【改善策】
・ＤＸによる窓口業務の軽減に努める。

成果・コストの方向性（今後１～３年を想定）

| 成果の方向性 ＼ コストの方向性 | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
|---|---|---|---|---|
| 拡充 | | | | |
| 現状維持 | | | ✓ | |
| 縮小 | | | | |
| 休廃止 | | | | |

●外部評価 【　　】年度実施

| 指摘事項など | | 対応状況 | |
|---|---|---|---|

# 令和　7　年度　事務事業評価シート

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名 | 道路管理事業 | | | | | |
| 事業担当課 | 建設部　土木総務課 | | | 事業期間 | 平成　16　～　無期　年度 | |
| | 所属長 | 加賀山　敦 | 担当 | 大江　敦 | 担当 | 吉見　知晃・藤原　宝羅 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 位置づけ | 総合計画 | まちづくりの目標 | まちづくりの目標６【くらしの基盤政策】便利で快適に暮らせるまち |
| | | 施策分野 | 6-3 道路・河川 |
| | 根拠法令・個別計画等 | 道路法、丹波市小型除雪機無償貸付事業実施要綱、丹波市大雪被害による道路通行支障物撤去費助成金交付要 | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 計画（PLAN） | 事務事業 | 対象（誰を、何を） | 市道利用者及び沿線住民 |
| | | 目的<br>ベストな状態<br>（期待される効果）<br>※上記載の対象が主語） | ・安全・安心な道路機能が維持できるようになり、車両・通行者が安全に通行でき、沿線住民が安心して生活できる。<br>・道路管理者以外が行う工事や道路占用に係る許可申請について、道路法に基づく適切な許可及び指導を行うことにより、通行車両や歩行者が安全に道路を利用することができる。<br>・市道敷地内にある民有地（道路内民地）の整理により、行政財産としての適正な管理ができるとともに、土地の境界が明確になることにより、その後の土地のトラブル防止につながる。 |
| | | 概要<br>（具体的手段<br>・全体計画） | ・道路管理者以外が道路等に一定の施設を設ける場合の占用許可、工事施行承認や使用許可事務<br>・不法占有事案や市民からの通報・苦情等案件に対する行政指導<br>・道路等の市管理地と民有地との境界協定及び筆界確認に係る立会<br>・道路沿い支障木の伐採<br>　実施方法：業務委託<br>・小型除雪機による除雪<br>　実施方法：青垣地域４自治協議会、自治振興会への無償貸与<br>・大雪被害道路通行支障物撤去費助成金<br>　実施方法：除雪・支障物撤去費用の助成 |

| 実施（DO）コスト | コスト（単位：千円）<br>（評価年度は実績、計画年度は予算） | 令和７年度 | 令和８年度 | 令和９年度 | 令和10年度 | 令和11年度 | 令和12年度 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 歳出 | 総事業費　A＋B | 27,397 | 31,342 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 直接事業費A | 6,922 | 10,867 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 総人件費計（E＋H）B | 20,475 | 20,475 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職員従事者数（人・年）C | 2.50 | 2.50 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 【平均人件費】D | 8,190 | 8,190 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費E＝C×D | 20,475 | 20,475 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 会計年度任用職員従事者数（人・年）F | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | 【平均人件費】G | 3,710 | 3,710 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費H＝F×G | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 歳入 | 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 国支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 借入金（地方債） | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特財 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 27,397 | 31,342 | 0 | 0 | 0 | 0 | |

| 実施（DO）指標 | 指標名 | 単位 | | 令和７年度 | 令和８年度 | 令和９年度 | 令和10年度 | 令和11年度 | 令和12年度 | 備　考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | |
| 成果 | 道路沿い支障木の伐採 | 件 | 目標 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | |
| | | | 実績 | 2.0 | | | | | | |
| 活動 | 小型除雪機の貸与 | 件 | 目標 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | |
| | | | 実績 | 4.0 | | | | | | |
| 活動 | 標準処理期間で処理できなかった件数 | 件 | 目標 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | | | 実績 | 0.0 | | | | | | |
| | 指標の推移等の背景・分析 | ・道路占用等の許可申請に係る標準処理期間（２週間以内）を令和２年度から設定しており、係内で期間内処理に努め、標準の処理期間を経過した案件はなかった。<br>・道路沿い支障木の伐採の財源は森林環境贈与税を活用していること、1件あたりの測量等業務量が大きいため、目標を2件/年とする。 | | | | | | | |

| 事務事業名 | 道路管理事業 | | |
|---|---|---|---|
| 事業担当課 | 建設部　土木総務課 | 事業期間 | 平成　16　～　無期　　年度 |

**評価（CHECK）**

事務事業全体の実施（ＤＯ）に対する、事務事業の展開の評価・課題について

| 評価視点 | 評価 | 理由・コメント |
|---|---|---|
| (必要性)<br>市民にとって必要な事業か。 | A | ・市民生活に密着している市道は、道路法や関係条例に基づき適切に維持管理し、市民生活の安全を確保する必要がある。<br>・市道の維持管理は道路法第16条第1項に基づき道路管理者の責務として実施するものである。 |
| (効果性)<br>成果につながっているか。進捗は予定どおりか。※成果指標に対する評価 | A | ・法律や条例の目的・趣旨を鑑み、許可等に際して適切な指導を行うことにより市道等の適切な維持管理ができ、車両や歩行者が安全に通行できる。<br>・日常的な窓口相談や申請受付に対して、的確かつ迅速に対応できるよう標準処理日数を設定し、係内での情報や知識の共有、事務量の平準化に努め、件数増にも対応している。<br>・市道の通行の支障になっていた支障木を撤去したことにより、車両や通行者が安全に通行できる。 |
| (コスト)<br>改善・改革等により更に低コストで実施できないか。(サービス・成果は維持) | A | ・道路占用許可、工事施工承認や法定外公共物改築許可・補助金交付等の申請件数は年間を通して相当数あり、総事業費の7割近くが人件費で占めているためコスト削減は困難であるが、許可申請事務の工夫により、事業は効率的に遂行されている。 |

**改革（ACTION）**

総合的な評価と課題（成果の達成状況及び評価結果から明らかになった課題事項など）

【評価】
・道路法や関係条例により市道の適切な管理が求められているため、工事施行承認や占用（使用）許可申請に対しては窓口対応を含め、的確かつ迅速な事務処理となっている。
・道路沿い支障木の伐採は森林環境贈与税の活用により、財源を意識した事業実施となっている。
【課題】
・占用（使用）許可申請に対しては窓口業務の削減や申請者の利便性のため、さらにＤＸを進める必要がある。
・問題事案に対する適切な対応をしていくためには、知識、経験及び高度な折衝能力のある職員が求められるため、計画的な人材育成等を行う必要がある。
・本来であれば土地所有者が樹木の維持管理を行うべきであるが、実情では維持管理がされていない状況である。
・市道に支障となる枝木について、道路法第30条及び道路構造令第12条（建築限界）に基づき剪定依頼を文書で通知するが、対応されないケースがある。

今後の方向性・改善策等（今後１～３年を想定）

【今後の方向性】
・所有者による樹木の維持管理を原則とし、緊急性に応じた対応を模索する。
・道路沿い支障木伐採事業の規模を維持し、拡充できる機会を模索する。
【改善策】
・庭木や樹木の定期的な剪定につなげるよう広報などで呼びかける。
・急迫な事情があるにもかかわらず支障木が放置された場合、民法第233条第3項に基づき、市直営にて剪定等を行う。
・道路沿い支障木伐採事業の財源が十分に確保できる場合は、実施件数を増やす。

成果・コストの方向性（今後１～３年を想定）

| 成果の方向性 ＼ コストの方向性 | 皆減 | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
|---|---|---|---|---|
| 拡充 | | | | |
| 現状維持 | | | ✓ | |
| 縮小 | | | | |
| 休廃止 | | | | |

●外部評価 【　　】年度実施

| 指摘事項など | | 対応状況 | |
|---|---|---|---|