

平成 29 年度第 1 回丹波市入札監視委員会議事概要

開催日及び場所		平成 29 年 8 月 23 日（金） 丹波市役所柏原支所 2 F 会議室	
出席者	委員	石原 俊彦（関西学院大学大学院経営戦略研究科教授） 宮本 幸平（神戸学院大学経営学部教授） 古賀 徹（弁護士） 福元 俊介（公認会計士）	
	事務局	谷口市長 中野技監兼入札検査部長 三方入札検査室長 木村入札係長	
	説明者	学事課 中川 下水道課 和久 青木 山本 健康課 大槻 青木 総合政策課 山崎 奥田 工務課 村上 藤本 堂本 百木 谷垣 農業振興課 高見	
内容	1 報告 消防無線の談合事件について 同価応札時のくじびきについて	違約金請求 18,684 万円 7 月 10 日違約金の入金 （消防無線の維持管理に充当） ・ 県外内の自治体には違約金条項がない。 規程がない団体は、過去の裁判例により事務 処理されるとのこと。	
	2 議事 (1) 平成 28 年度下半期入 札・契約状況の報告 対象期間 平成 28 年 10 月 1 日～平成 29 年 3 月 31 日	(建設工事) 入札：109 件 落札率：82.81% 契約金額合計：1,653,388 千円 (業務委託) 入札：51 件 落札率：70.51% 契約金額合計：503,979 千円 (物品購入) 入札：17 件 落札率：83.59% 契約金額合計：115,387 千円 (随意契約) 件数：88 件 契約金額合計：1,146,027 千円 指名停止：16 件	
	(2) 抽出事案に係る入札及び 契約 手続き等の審議 対象期間 平成 28 年 10 月 1 日～平成 29 年 3 月 31 日	抽出件数：10 件 (内訳) 一般競争入札：3 件 指名競争入札：3 件 随意契約：4 件	
委員からの質問・意見	質問・意見	回答	
それに対する回答等	別紙 1（1～3 ページ）	別紙 1（1～3 ページ）	
委員会による意見の具 申又は勧告（講評）	別紙 2		

別紙 1

質問・意見	回答
<p>抽出事案に係る入札契約手続き等の審議 今回の事案抽出の考え方</p>	<p>別紙 2 の通り</p>
<p>(1) 制限付き一般競争入札 学給物第 13 号 学校給食配送用コンテナ 及び 2 学級用運搬カート購入 ① 1 社だけの応札だが、受注者しか応札できない案件だったのか。 ② 予定価格の設定は。</p>	<p>※ 最低制限で金額が並ぶ案件のため、一括審議 ① どこでも入札できる。結果的に 1 社しか応札がなかった。 ② 根拠となる単価がなかったため、3 社参考見積徴収し、最安値を参考にしている。3 社ともある程度近い金額であった。</p>
<p>(2) 指名競争入札 下業物第 28-29 号 谷川浄化センターNo. 1・No.3 返送汚泥ポンプ購入 ① 予定価格の 6 割で落札。予定価格の設計の方法は ② 業者の選定方法は。</p>	<p>① 見積もりによって積算のため実勢価格でなかった。 前回と同じ物品を入札する場合は、前回の落札率を参考に設計は可能だが、新たな物品だと見積もりに頼らないといけない。 ② 水中ポンプの取り扱い業者で過去の実績のある市内各業者を選定した。</p>
<p>(3) 随意契約 下工工第 31 号 下水道集中管理装置設置工事（氷上東・氷上北地区） ① 他者の業者はなかったのか。 ② 応札しにくい案件なのか。 ③ 応札金額の妥当性は。予定価格の設定の妥当性は。</p>	<p>① H25 ,H26 にも 3 回入札を行ったが、いずれも受注者のみ応札結果。 1 社しか応札がないということであるので、随契でおこなってはどうかという前々回の監視委員会でご意見いただいていた。原価交渉ができるため。 ② システムを構築して管理していくため、独自の信号のため、入りにくい部分もあるかもしれない。 ③ 全てが見積もりによるものではなく、積算物価等の単価も構成している。</p>
<p>(4) 随意契約 丹健康物第 3 号 予防接種カード購入 ① 使い分けの方法は。</p>	<p>① IC カードは子供用。プラスチックは高齢者用。</p>

<p>②予定価格の設定は。</p> <p>③何年間で配布する予定か。</p>	<p>②市場価格を調査し積み上げたため応札金額に開きがあった。</p> <p>③10,000 枚は、4 月からの予防接種乳幼児に配布し、残りは今後出生時に交付。</p> <p>5,000 枚は、高齢者の肺炎球菌の接種者に配布。</p>
<p>(5) 随意契約</p> <p>丹企政第 31 号 丹波市基幹系システム及びデータ移行業務</p> <p>① 価格の妥当性はどうか。</p>	<p>① 同等人口規模の他市の契約金額を調査し、妥当性を測った。</p> <p>さくらケーシエスの県内ユーザ会があるので、そこで調査した。</p>
<p>(6) 指名競争入札</p> <p>丹水工第 30 号 水位計更新工事</p> <p>① 落札率 38.17%だが、コストパフォーマンスは大丈夫か。</p> <p>② 積算の基準については適切か。</p>	<p>① 受注業者は工事の経験されているため、特に問題はない。</p> <p>② 県土整備部監修積算図書及び日本水道協会実務必携を採用して積算している。</p>
<p>(7) 制限付一般競争入札</p> <p>丹水工第 47 号 成松地内配水管布設工事</p> <p>① 同社が落札しているが、参加要件が同じなのか。</p>	<p>① 同じランクの業者を参加要件としているため同様の業者が参加している。</p>
<p>(8) 指名競争入札</p> <p>丹水工第 30 号 水位計更新工事</p> <p>① 落札率 38.17%だが、コストパフォーマンスは大丈夫か。</p> <p>② 積算の基準について</p>	<p>① 特に問題はない。受注業者は経験されているので、特に問題はない。</p> <p>② 県土整備部監修積算図書及び日本水道協会実務必携を採用して積算している。</p>
<p>(9) 制限付一般競争入札</p> <p>丹水委第 38 号 丹波市水道施設運転管理業務</p> <p>① 1 社のみ入札で競争されていない。能力に問題はないか。</p> <p>② 水道施設の管理はすべて業者にまかせているのか。市職員が行っていないのか</p>	<p>① 履行実績を求めているため、問題ない。</p> <p>② 日常管理については、この業務で行っている。故障等不具合については連絡が入り緊急修繕を行っている。</p> <p>有資格者が必要になってくるため。専門技術者の配置が必要になり、職員は一般行政</p>

	職であるため、特殊な資格を持っていない。
<p>9) 随意契約</p> <p>丹水委第 16 号 新井配水池築造工事監理業務</p> <p>① 予定価格の 6 割で落札している。提供レベルに問題にないか。</p>	<p>①管理技術者の資格要件を定めており、経験を有した技術者が配置されているため、問題ない。</p>
<p>(10) 指名競争入札</p> <p>農振委第 15 号 丹波市「農の学校」調査研究支援業務</p> <p>① 落札率 49.66%だが、コストパフォーマンスはどうか。</p> <p>② 8 社選定を指名しているが、選定された方法は。</p>	<p>① 仕様書どおりの業務内容であった。他の業務で丹波市とも関わりがあるため、丹波市のことをよく把握していた。</p> <p>② 参考見積もりを徴収した業者であり、類似の計画をされた業者を調べた。</p>

委員会による意見の具申又は勧告（講評）

1. 今回の事案抽出の考え方

- (1) 受注者は僅差で落札。同社は他の案件でも同様に落札している。
- (2) 制限付一般競争であるが 1 社のみ入札で競合なし。能力に問題ないか。
- (3) 予定価格の 3 割で受注業者が落札。他の案件でも同様に落札している。
- (4) 予定価格の 5 割で落札。提供レベルに問題ないか。
- (5) 予定価格の約 6 割で落札。提供レベルに問題ないか。
- (6) 随意契約であるが落札金額が高額である。なおかつ他市の業者である。競争入札にできないか。

2. 総括

適切に事務処理をされていると判断できる。引き続き適切な事務処理をお願いしたい。

3. 今回の指摘事項

指摘事項としてはなし。