

## 丹波市防災マップ更新等業務公募型プロポーザルの審査結果について

本公募に係る提案のために多大な労力と貴重な時間を費やし、真摯にご提案いただきました参加者の皆様に対し、心からお礼申し上げます。

さて、この度、プレゼンテーション及びヒアリング、評価委員会の協議を経て、下記のとおり本業務の受託候補者を選定しましたので、審査結果とともに公表します。

### 記

#### 1. 経緯と選定結果

##### (1) 経緯

項目	日程	備考
実施要領等公表	令和2年11月12日(木)	市ホームページにて公表
提案書類作成に係る質問	受付 令和2年11月12日(木) 令和2年11月26日(木)	
	回答 令和2年11月27日(金)	
参加意向申出書締切	令和2年12月1日(火)	2者が参加表明書提出
参加資格確認結果通知書発送	令和2年12月2日(水)	2者とも合格
企画提案書等関係書類提出締切	令和2年12月10日(木)	2者が提案書提出
審査(プレゼンテーション)	令和2年12月15日(火)	2者が参加
審査結果通知(特定業者決定)	令和2年12月25日(金)	

##### (2) 選定結果

本業務における受託候補者を次のとおり選定した。

- ・受託候補者  
株式会社ゼンリン神戸営業所

#### 2. 選定結果の概要

##### (1) 評価点数

評価委員会において、丹波市防災マップ更新等業務受託候補者特定に係る評価要領に示す各評価項目を5段階による評価とし、以下の基準に基づき配点を行った。

番号	評価の基準	評価点					係数
		1	2	3	4	5	
1	手軽で見やすいマップデザインとなっているか。	1	2	3	4	5	×4
2	業務期間内に完了できる実施方法となっているか。	1	2	3	4	5	×2
3	ソフト面で操作性、拡張性、汎用性があるか。 市のサーバー等にかかる負担が軽減されているか。	1	2	3	4	5	×4
4	本業務を実施する上で参考となる提案であるか。	1	2	3	4	5	×2
5	提案内容と提示された見積金額に妥当性があるか。	1	2	3	4	5	×2
6	ランニングコストに妥当性があるか。	1	2	3	4	5	×2

番号	評価の基準	評価点					係数
		1	2	3	4	5	
7	担当課との協議や打合せ等への迅速な対応や業務が実施できる体制となっているか。	1	2	3	4	5	× 2
8	同様の業務において、実績を有しているか。 (同種業務実績の件数、内容)	基本計画業務実績数× 2 (最高点 10 点)					

(2) 評価及び受託候補者の特定

提案者からのプレゼンテーション及び評価委員会のヒアリング等を経て評価を行い、受託候補者を特定した。

各提案者の評価結果は以下のとおり。

番号	評価の基準	審査員評価点	
		NTT タウンページ 株式会社	株式会社 ゼンリン
1	手軽で見やすいマップデザインとなっているか。	非開示	84
2	業務期間内に完了できる実施方法となっているか。	非開示	44
3	ソフト面で操作性、拡張性、汎用性があるか。 市のサーバー等にかかる負担が軽減されているか。	非開示	96
4	本業務を実施する上で参考となる提案であるか。	非開示	36
5	提案内容と提示された見積金額に妥当性があるか。	非開示	60
6	ランニングコストに妥当性があるか。	非開示	34
7	担当課との協議や打合せ等への迅速な対応や業務が実施できる体制となっているか。	非開示	46
8	同様の業務において、実績を有しているか。 (同種業務実績の件数、内容)	非開示	60
評 価 点 合 計		非開示	460
平均 (100 点満点中)		非開示	76.7
順 位		2	最高順位

※得点は、委員 6 名の評価点の合計点。

※本業務の受託候補者以外の得点は、丹波市情報公開条例第 7 条第 1 項第 2 号により非開示。