

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
以下のご意見については、その場で回答済、あるいは各議員に周知しました。			
1	学校統合	①学校の教師をしていた。学校は少人数のほうが充実した教育を行える。それは丹波市の魅力になる。 ②親や教育委員会の意見もあり、統合は合理的だと思う。 ③統合すると地域の拠り所がなくなる。祭りがなくなる。若い人が減る。	市民プラザ
2	学校統合	統廃合によって、明るい未来が見えない。	市島
3	学校統合	鉄道は150年続いている、小学校も149年続いてきた。続けるべきではないのか。	市島
4	教育	「市民の意見」に対する若年層の参加が少ない。学校で「プレ市議会」をするなど、学校教育の中で実施したら良いと思う。	市民プラザ
5	教育	通学路の安全点検について、近隣市町では通学路の安全対策協議会推進会議や連絡会など組織し、合同で通学路の点検を行いそれを発表しているが丹波市ではどうなっているのか。	山南
6	子育て支援	明石市や福知山市などの成功事例を研究し、もっと積極的に取り組むべき。	春日
7	子育て支援	（自治会長）自治会に遊具設置支援の案内があるが必要性が分からない。 （PTA会長）2、3歳までの親にとっては自治会内に遊具公園があればありがたい。 （自治会長）自治会内にその世代がどのくらいいらっしゃるかが問題。	春日
8	観光	文教地区としての柏原の魅力を活用できる計画が必要。	柏原
9	観光	崇廣館の復元はできないか。どの程度部材が残っているのか。民間活用により集客施設として復元するなど促せないか。	柏原
10	観光	「ちーたん」にどこまで力を入れているのか。ちーたんの館、少し広げただけ。これで良いのか	山南

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
11	観光	磯部神社～やすら樹や城山など、市内の移動手段にロープウェイはどうか。市内周遊できるように、いろいろ考えてほしい。	氷上
12	観光	滞在が少ない。みやげ物屋、ホテルが少ない。もっと増やせないか。	氷上
13	公共交通	通学の安全性には問題がある。歩道を自転車がスピードを出して走るなど。	市民プラザ
14	公共交通	市島にはバスが走っていないが、社会実験で路線バスを走らせることになった。一步進んだと思う。路線バスだけでなく、中型バス・公用車の活用など様々な方法を考えていただきたい。	市民プラザ
15	公共交通	デマンドタクシーは良いと思うが、旧町から出られない。路線バスは旧町を縦断する路線にし、頻繁にして安く走らせ、デマンドと組み合わせる形がつかれないか。	市民プラザ
16	公共交通	高齢者にとって病院までの交通手段が問題。お出かけサポートは使いづらく、社協のよろずおせっかいサービスは付き添いはしてくれても移動手段は提供してくれない。	青垣
17	環境	太陽光発電を、1軒にひとつ設けるべき。湯を沸かす朝日ソーラーと太陽光発電がいい。電力不足への取組が必要。	氷上
18	ごみ袋	何故反対したのか。	春日
19	ごみ袋	時期尚早という話が出ていたが、データをみてどこまで減ればよいと思っているのか。どれくらい減量すればよいのか市民には見えない。	春日
20	ごみ袋	ごみの減量という点で家庭の草を燃やすことは出来ないか。	春日
21	ごみ袋	ごみを減らすことの必要性をどれだけ議員は説明しているのか。説明していると言われても市民には見えてこない。	春日
22	ごみ袋	地域によっては自治会に入らない人があり、その人はごみステーションを使えないのでクリーンセンターへ持ち込むことになる。クリーンセンターの職員は透明袋で出すようにというが本当に透明袋でないといけないのか。	春日

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
23	ごみ袋	SDGs の考え方は賛成だが、ごみが増えるのに合わせてごみ処分の能力を整えるのが行政の務めではないのか。篠山クリーンセンターは県の広域処理場としてつくられたと聞いている。なぜそれを引き上げるのか。	市民プラザ
24	ごみ袋	①県下一高いごみ袋は、丹波市に移住してほしくないと言っているのかと思える。②ごみ袋が透明なのは何故なのか。プライバシー侵害だ。③ごみ減量の対策であるキエーロを市が積極的に売り込むとか、シルバー人材と協力するなどの対策が必要ではないか。広報を見る人は少ないのだから、他の方法も必要ではないか。④一番困るのはオムツだ。オムツの処分は若い世代と介護の世代であり忙しい。これらの世代を見て、これらの世代に優しいことをしないとけない。	市民プラザ
25	ごみ袋	①減量化がごみ袋料金を下げる条件になっているが、別の問題だ。ごみが増えたら市の責任で対処すべきだ。②どこの市もごみ処理のために市財を投入している。丹波市は投入の量が少ないのではないのか。また市は市財を投入して下げようと言っているのに議員は反対しており、議員が言うことではない。③県下一高いごみ袋が魅力ある市といえるのか。	青垣
26	ごみ袋	山南町のごみを処理する予定で設計をしているのか。施設の処理能力があるのか。ごみ袋料金が低い現状でクリーンセンターに出さずに野焼きをする人が多い。自分たちの焼却炉を持っている家もある。	青垣
27	ごみ袋	当初の市の設計ミスを市民に押し付けている。見込みが甘かったということではないか。	青垣
28	ごみ袋	丹波篠山市に支払いしている1億円を積み立てて増設資金に充てればよい。それを惜しんで市民に押し付けるのはおかしい。市の行政の見立てが悪い。議員にも責任がある。	青垣
29	ごみ袋	合併した以上は丹波市で受け入れないといけない。山南のごみを受け入れないといけないのでごみを減らしてくださいと言う理屈が分からない。	青垣
30	ごみ袋	データを出して説明してもらわないと市民は納得できない。	青垣
31	ごみ袋	①焼却炉をつくらず山南のごみを受け入れるのはおかしい。②丹波篠山市のほうが人口が少ないのに焼却炉が大きいのはおかしい。③山南のごみを受け入れるときに交渉して減額してもらい、現状を維持するのが良い。	青垣

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
32	ごみ袋	ごみ袋80円の根拠は。	青垣
33	ごみ袋	全ての物価が上がって苦しい。ごみが増えたらその時に考えると市が言っているなら良いじゃないか。貧しい人の事を考えてほしい。袋が買えない人はどうするんだ。野焼きだって増えている。	青垣
34	ごみ袋	他の市は一般財源から処理費分を出している。議員は他の市の調査もして、どのようにしたらごみ袋料金を下げられるのかを研究してほしい。下げる努力をしてほしい。	青垣
35	ごみ袋	議員の報酬は年間500万円。住民は朝から晩まで働いても月20万円はもらえない。議員には貧しい人の事は分からないのだろう。貧しい市民のために議員は働いてほしい。急いでほしいのは赤ちゃんと高齢者（介護）だ。年金者には安くしてあげてほしい。	青垣
36	ごみ袋	反対している議員は、市長に対して反対しているのではないかと言う人が多くいる。	青垣
37	ごみ袋	本会議でごみの討論がたくさんあった。大きく意見が分かれたと思うが、そんなにたくさんの討論は必要ない。反対の意見は分かりにくい。半額にするとごみが増えるというのは、市民を信頼していないのではないか。	柏原
38	ごみ袋	議会の判断は妥当だ。審議会に半額の諮問をすることが間違っている。委員会の目的はどうしたらごみを減らせるかを審査するべきだ。プラスチックごみ袋の時に審議会に諮問した経緯があり、今回も担保を取るためにされたのかもしれない。	柏原
39	ごみ袋	市が提案したものは大きな間違いがなかったら通すのが通常ではないのか。	柏原
40	ごみ袋	ごみ袋は生活必需品である。丹波市が2倍高いのは疑問がある。市は財政的に困っている訳ではないのに。	柏原
41	ごみ袋	値下げするとごみが増えるという議員は丹波の人間はアホだと言う考えですか。	柏原

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
42	ごみ袋	実績（100円から80円に下げたときにごみが増えた）はあるか分からないが、ごみは絶対に出る。減らしたほうが良いのは分かる。しかし下町沖田では、溝にごみ捨ててあることが増えたと問題になっている。	柏原
43	ごみ袋	丹波市はごみの排出量も少ないのでごみ量を減らすのは無理だ。今回は値段を下げるだけの提案なのになぜ反対するのか。今までと同様に丹波篠山市で受け入れてもらったらよいのではないか。丹波市の炉のキャパシティを増やすことは議論してきたのか。	柏原
44	ごみ袋	高いごみ袋は丹波市の魅力にならない。ごみ処理は行政の役割だ。丹波篠山市が受け入れてくれるのであれば、継続して受け入れてもらうという知恵はないのか。	柏原
45	ごみ袋	R 9 年に山南のごみを受け入れる事は以前から分かっていたが、これまで半額の問題は出ていなかった。市長の公約であるから出てきたのではないか。	柏原
46	ごみ袋	市民の立場を考えれば、他市（丹波篠山市）が出来ていることをなぜ丹波市は出来ないのか。	柏原
47	ごみ袋	市の計画による燃やすごみの減量ができなかったらどうなるのですか	氷上
48	ごみ袋	一旦下げたごみ袋料金を上げることは難しいと思うがそれ以外の対策は、どうするのですか。	氷上
49	ごみ袋	現在の焼却炉の耐用年数、修繕、建て替え、増設等は、どうなっているのですか。	氷上
50	ごみ袋	ごみ袋料金を減額してごみの排出量が増えたことは、これまでになかったのですか。	氷上
51	ごみ袋	山南地域のごみを丹波市で焼却する目途が立たなかったらどうするのですか。	氷上
52	ごみ袋	一丁目一番地の政策がごみ袋の減額化なのですか。他に無いのですか。	氷上
53	ごみ袋	人口減少を見込んでごみの排出量を説明、計画しているけど、人口減少対策は、嘘なのか。出産、移住定住などは、意味の無い政策なのか。矛盾していませんか。	氷上

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
54	ごみ袋	安くなる事に反対する市民はいないが、半額による6,000万円の減収は、どこから捻出するのか。市民生活に係る事業や補助金がカットされ、結局市民に負担を与えることにならないのですか。	氷上
55	ごみ袋	春日の焼却炉の燃料費や処理作業経費、収集運搬費等ごみ処理コストの問題をもっともっと議論すべきではないですか。	氷上
56	ごみ袋	プラスチック系ごみの資源化で水道で洗う必要が増えている。水道料金を下げればどうですか。	氷上
57	ごみ袋	丹波市が兵庫県一高い燃えるごみ袋代を払っている。払っていることを避けられない大きな理由は、あるのでしょうか。	氷上
58	ごみ袋	移住したいと考える人がごみ袋が高いためにためらうのではないのでしょうか。	氷上
59	ごみ袋	丹波市は、ごみ減量化に成果を上げていると思う。市の財政では、減額による6千万円を大きく上回る19億4千万円の黒字を出しているのです、さほど財政負担にはならないと考えます。	氷上
60	ごみ袋	2020年の市長・市議会選においてごみ袋半額は、多くの有権者の支持がありました。ごみ袋を半額にすると金持ちは、多くのごみを出すので不公平だという意見に対しては、金持ちは、多くの税金を払っているのだと反論もできます。	氷上
61	ごみ袋	市は、ごみ減量化に失敗したらどうするのかとの質問には、頑張るとしか応えようがないと思います。ごみ減量化に失敗しても焼却炉の新設は、不可能だと思います。	氷上
62	ごみ袋	ごみ袋代に使うお金は少ないかもしれないが、各種税金や使用料、生活必需品に必要な経費は多いので各々の価格を安くしてほしい。	氷上
63	ごみ袋	SDGs 17の目標。環境に負荷をかけないごみの減量を積極的に取り組むことは、市の責務であり、行政の仕事。手数料として市民(受益者)に負担させることは、おかしいと考えるがどうですか。	氷上
64	ごみ袋	ごみ袋（大）の料金80円は、どういうところから設定されているのですか。	氷上

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

N0	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
65	ごみ袋	春日会場にも参加し、意見を述べた。ごみ袋の減額について各議員さんは、市民の意見をどれくらい聞かれたのか。市民の意向をどう理解されているのですか。	市島
66	ごみ袋	畑の草は、野焼きになるので畑では燃やせないが、田舎に行くほど現実として燃やされている。不法投棄も現実として多くなっている。こういった実情を行政は、認識されていますか。	市島
67	ごみ袋	市長の公約、民意はどうなっているのですか。	市島
68	ごみ袋	ごみ減量化についてお話を聞きたい。減量化についての市当局と議員と議論をもっと市民にフィードバックする必要があるのではないですか。	市島
69	ごみ袋	ごみ袋料金を安くして家計を支えたい気持ちは市民の気持ちです。そのためどうしてごみを減らすのか。どのようにして山南地域のごみを丹波市で受け入れるのかの議論は、されていますか。未来の子ども達の為のごみ政策が見えてきません。	市島
70	ごみ袋	燃やすごみ袋は、高いと思っています。プラスチック系のごみ袋を安くしていただきましたが高齢者世帯なので資源ごみとの分別をきっちりできていないのが現状です。しかしながら、私の家庭でのごみは減っています。	市島
71	ごみ袋	ごみ処理は、行政サービス。行政の責務であるので市民の声を具体化してほしい。段階的にごみ袋を安くするとか検討できないのですか。	市島
72	ごみ袋	拠点に出す燃やすごみ料金も安くしてほしいし、持ち込みのごみも安くしてほしい。できれば産業廃棄物もすべて処理できるようにしてほしい。	市島
73	ごみ袋	キエーロやコンポストを希望者に無料で配布することはできないですか。	市島
74	ごみ袋	ごみ減量のために出来る事は、何でも市民総がかりでやるべきだと考えます。そのための音頭取りを市が率先すべきではないでしょうか。	市島
75	ごみ袋	いつになったら高いごみ袋を安くできるのか。こうなったら、これができたら安くするというような理由を議員は、明確に説明する必要があると思います。	山南

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
76	ごみ袋	今ごみ袋は、高いかもしれないが、ごみ処理経費やトータル費用も相対関係を示しながらごみ袋料金を検討する必要はないですか、市民の税金で賄われることに違いはないことですから。	山南
77	ごみ袋	丹波市は、ごみ袋も高いし水道料金も高い。特に、移住者を受け入れる事業を展開する上では、どちらも安くする方が移住のメリットになると思う。	山南
78	ごみ袋	自分の主観かもしれないが、山南地域は丹波市の5地域に比べ、ごみ分別の意識が甘いと感じる。ごみの分別資源化の意識を地域住民に徹底して周知する必要があるのではないだろうか。	山南
79	ごみ袋	丹波市クリーンセンターにあるごみ減量・資源化のパネルを山南地域の公共施設に掲示し、令和8年度までのごみ減量化をもっと住民に訴えればどうでしょうか。	山南
80	ごみ袋	ビンの分別を数年前までは色ごとに分けていた。今は、そうする必要はなくなっているが、市民が出す時点で色分けをして出せば処理施設の作業効率が削減されコストが少しでも下がると考えるがどうですか。	山南
81	ごみ袋	大人が地域や学校で子どもたちに環境やCO ₂ の事を教え、小さい時からごみの分別、資源化の意識を醸成させる必要があると考えます。市でも市内小中学校で出前授業を行えばどうでしょうか。	山南
82	ごみ袋	地域住民が子ども達と一緒に地を歩き、ごみ拾いを行い、環境問題に取り組むことが大切ではないでしょうか。	山南
83	ごみ袋	ごみの減量化も行政の仕事として大切な事はわかるが、山南地域も過疎化になった。将来の子ども達のための生活インフラ整備や道路整備など人口増加対策が最優先ではないでしょうか。予算がないと言わずに投資するところは積極的に投資することが丹波市の持続的発展につながるのではないのでしょうか。	山南
84	ごみ袋	各支所や集積所などに分別が分かるようパネルを設置してはどうか。	氷上
85	ごみ袋	今の焼却施設で足りないのであれば、増設や性能を上げてはどうか。	氷上

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
86	ごみ袋	ごみ減量方法を更に考え、他市連携もあるのではないかと。市民に応える意味でも（ごみ袋の）減額をして欲しい。下げるとゴミが増えると言われるが、市議会は市民を信用していないのか。	山南
87	ごみ袋	他市と比べて高いと思う。市民の目線で見たい。	市島
88	地域づくり	【旧柏原支所】2月に若手も入った活用協議会から案を提出したが、協議会の役割はそこまできなり、その後、市との協議の場が設けられていない。関わり続けられるようにしてもらいたい。	柏原
89	地域づくり	【旧柏原支所】（議会に市から、プロポーザル募集を延期し県民局のプロジェクトの進捗を見ると報告があったことを説明）県では起業支援に力を入れているが、市としてもその考え方をしっかり持ってほしい。	柏原
90	地域づくり	【旧柏原支所】担当が資産活用課というのが問題で、横断的な組織で柏原のエリアデザインを考える体制が必要。山南の和田中学校跡地の場合、まちづくり部、教育委員会、観光課などが関わっている。	柏原
91	地域づくり	【旧柏原支所】柏原を起業支援エリアとしていくなら、柏原高校との連携も考えられる。	柏原
92	地域づくり	柏原駅周辺の土地利用策についても考えてほしい。便利な地域だし、観光と併せ、定住人口を増やす施策も望む。	柏原
93	地域づくり	滞在型まちづくりを考えてほしい。	氷上
94	庁舎の在り方	①今のままでよい。災害時の避難場所として高台にあり良い。公共交通が本庁舎を拠点に組んである。狭いということなら周りに耕作放棄地もある。②柏原町駅南側の県保有地が適している。県の関連建物が多くあり、市の活性化につながる。	市民プラザ
95	庁舎の在り方	将来の人口減少・財源不足が見通せる中で公共施設負担や財政赤字を後世の市民に負わせない計画を考えてほしい。	春日

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
96	庁舎の在り方	公共施設の安全性（耐震化）の確保がされているか？特に避難所と指定されているところは大丈夫か？	春日
97	庁舎の在り方	現本庁舎への機能集約は、必要と考えるが新築ではなく増築で対応し、財源の節約に努めるべきと考える。	春日
98	庁舎の在り方	現状の庁舎・分庁舎・支所の建物を利用し運営する事で十分住民サービスに支障はない。デジタル化を推進し市役所に行かなくても住民サービスが受けられる体制を作るべきである。	春日
99	庁舎の在り方	長期的に公共施設の維持管理経費を少なくする方法を考えるべきで有る。委託管理を指定管理者に任せても長期的な管理経費は負担となる。	春日
100	庁舎の在り方	公共施設の面積を減らす計画が、小学校の統合で新築する事で面積が増え、旧校舎がそのままでは、面積は減らない。	春日
101	庁舎の在り方	支所機能は、必要でありコンパクト化されることが望ましい。 山南支所の空きスペースの活用（民間業者に貸す） 柏原支所は狭すぎる。増築の必要を願う。 市島支所は複合施設の計画は良いと思う。愛育館を減らしての計画に賛成する。 各支所の屋根に太陽光発電等の活用で省エネに努めるべきである。	春日
102	庁舎の在り方	現在の大きな支所については、活用を考える必要がある。しかし、支所機能は各地域に必要である。	青垣
103	庁舎の在り方	なぜ、庁舎凍結する市長を選んだのか？市民を振り回している。市長も無責任だが、意見具申しない職員も責任がある。	氷上
104	庁舎の在り方	特別議会などを作っても、議論すべきだ。市長の考えを動かしてほしい。	氷上
105	庁舎の在り方	庁舎は1つにすべきだ。大規模改修をするにしても中途半端になる。	氷上
106	庁舎の在り方	庁舎間移動は時間も費用も無駄だ。庁舎を統合することで、無駄の解消になるとともに、市民の利便が上がる。（庁舎をたらいまわしされる。）	山南

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
107	庁舎の在り方	議会から庁舎の議論を進めてほしい。	山南
108	庁舎の在り方	場所は難しいが中心になるべきところがある。丹波警察北側の南多田・石生辺り。まちづくり全般を考えるべきである。大阪から、福知山から平地になるところ。おばあちゃんの里から黒井にかけて中心になるのは難しい。氷上・柏原で考えるべき。	氷上
109	道路	医療センターまで30分かかる。柏原に繋がる道を考えて欲しい。（県道292号～柏原）	山南
110	道路	山南は南なのに、なぜ過疎なのか？・・・交通の便が悪い。 トンネル出て、郵便局ではなく支所前へ通し、円応教へ通る道を。 県は、R 6年の計画に一度考えてみるとは言われたが。（県）計画は5年毎。	山南
111	介護	福祉タクシー券の枠が狭い。	氷上
112	病院	肺炎球菌ワクチンについては国の施策で一生に一度だけ規定年齢での公的支援があるが、それ以外は自己負担である。国が出来ないところは市で支援してほしい。	市民プラザ
113	病院	医療センターの受診は紹介状がないと、初診料が上乗せになる。土日・祭日・夜間は紹介状をもらうのは無理だ。市の負担をしていただきたい。	市民プラザ
114	病院	救急車の利用について・・・夜間に深酒で救急搬送されているのを見ると、そのような場合は相応の自己負担を課すべきではないかと思う。	市民プラザ
115	病院	医療器具について・・・親が人工肛門増設手術を受けたが身体障がい者手帳が交付されるまでの器具は自己負担であると聞いた。人工肛門に付ける袋などの医療器材支援が受けられない。	市民プラザ
116	病院	鴨庄診療所がなくなる。51年間続いていた。市に嘆願書を出した。	市島
117	農業政策	市としては、有機農業に力を入れるべきだ。対外的にも有機の丹波市といわれるように。	青垣
118	農業政策	丹波三宝と言わずに、栗・イチゴ・ゴマなど幅広い生産を行うべきだ。	青垣

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
119	農業政策	公務員や会社員に農業の副業を認める制度をつくるべきだ。	青垣
120	農業政策	J A と市の連携を強めるべきである。	青垣
121	農業政策	集落営農の機械化を進める補助金が少なくなっている。以前の補助率に戻してほしい。	市島
122	農業政策	今回の肥料価格高騰対策支援補助金を評価しているが、10 a 3, 000円を5, 000円にしてほしい。	市島
123	農業政策	河川から農業用水を取水するために設置していた井堰（風船ダム）が壊れたため、修理をしたいが農家にかなりの負担になる。補助制度をつくってほしい。	市島
124	農業政策	儲かる農業のために「6次産業化」を進められているが、作物を「作る人」、「加工する人」、「販売する人」にグループ化して進めることが必要だと思う。	市島
125	農業政策	儲かる農業のために、丹波篠山市のようなブランド作物を開発していくことが必要である。	市島
126	農業政策	集落営農を法人化して、耕作する範囲を広げ、若い人が働けるようにしていってほしい。	山南
127	農業政策	米価下落で、ますます休耕田が増えている状況であり、農地や農村を守るために考えていかなければならない。	山南
128	農業政策	学校給食に有機農業食材を少しずつ取り入れたらいい。	柏原
129	農業政策	農の学校の生徒と議会との対話会をしたらいい。	柏原
130	農林業	米価が安いから消費者と直接取引したりネット販売などにより J A 買取価格より高額で販売する農家が増加している。	春日
131	農林業	米30kgを1万円で買ってくれたら各助成金が不要になり放棄田も少なくなる。	春日

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
132	農林業	生産者も新しいことを始めるべき。 (例 保有米でおにぎりを作り、道の駅やファーマーズマーケットで販売する)	春日
133	農林業	子どもが小さい頃から大人になったらやりたい職業の中に農業という選択肢を入れておくことが大切である。	春日
134	農林業	親が子どもの前で「農業は儲からない。農業はキツイ仕事だ。農業は楽しくない。」などと口走ると子どもは農業をするわけが無い。	春日
135	市民への対応	縁故使用地譲渡が進まない。遅れている理由について、市から説明が無い。100条委員会が関係しているのかと疑心暗鬼である。	青垣
136	市民への対応	議員からの除雪相談に対し、除雪対策が適切か見直すのが市の仕事（豪雪交付金は活用できているか、市になってへき地指定がはずれる等の事情が影響していないかなどの検討をすべき）。議員を告発するのは間違った対応である。	青垣
137	意見交換会	人が多いと、やる気が見えると思う。もっと人を集める努力をしてほしい。	氷上
138	議会	議会の中継を見ていると、暫時休憩が入る。暫時休憩は少なくして、聞いている市民が聞きやすくしてほしい。	市民プラザ
139	議会	「市民の意見」に対するフィードバックが不十分。例えば前回の意見交換会のNo157。	市民プラザ
140	議会	議案への反対理由が市民に伝わっていない。広報のあり方を考えてほしい。	春日
141	議会	除雪についての市民の要望を伝えた議員をパワハラで告発した市長の対応は間違っている。市長にその点を問い質すのが議会の役割ではないか。	青垣
142	議会	議会どうなっているのか。誰のための議会か。林市長の提案を否決するべくしているのではないか。	山南
143	議会	丹波市にいて「いいな！」と感じたい。市民は林市長を選んだ。市民は変化を求めている。市議会はどうなのか。	山南

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
144	議会	市議会は、我々の代表。しっかりしてほしい。市民に見えることわかることをしてほしい。市が何もやっていなかったら、市議会が質さなくてはいけない。目に見える業績は何ですか。	山南
145	議会	ゴミ問題で、新聞・「たんばりんぐ」を見ているが、賛成反対が半分に分かれて否決となっている。議員は市民のパイプ役である。議員ひとり一人が採決を考えているのか。会派にとらわれず判断すべきだ。	市島
146	議会	ごみ袋 市長が公約され当選していることは重い。市長への責任追及はどうか。	市島
147	議会	議会が否決していることは、議会の責任がある。	市島
148	議会	議会には、事業の事後検証が必要である。	市島
149	議会	シティプロモーションや災害復興の検証はしたのか。夢あじさいは支援事業（買い取り）がなくなり継続できていない。	市島
150	議会	議会は、市をチェックする機能が大事である。	市島
151	議員定数・報酬	政務活動費の消化率が悪い。広報を会派で出して市民に伝えるとか、議会報告をするとか有効に使うべきだ。議員がやっていることが見えない。	市民プラザ
152	議員定数・報酬	議員定数減るのか？減らすより、報酬をあげ、議員の質をあげるべきである。	市島
153	その他	議員は市民から負託を受けて議員になっているのだから、市民の声をしっかり聴いてほしい。若者は丹波市議会は何をしているのかというものばかりだ。	春日
154	その他	①ヤングケアラーについて丹波市の現状を市は把握しているのか。どのように考えているのか。 ②誰が収集していつまでにまとめて、どのような動きをするのか。議員からも質問をしていただきたい。	市民プラザ

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
155	その他	（市の策定内容）・ロードマップ・PDCAを分かるようにしてほしい。結果に対して責任を持ってほしい。ロードマップに基づいて「やるべきこと」「方策」「納期」が出来ていない。納期が見えない。	市民プラザ
156	その他	【過疎計画】青垣から福知山市の自衛隊に通っている人もいる。豊岡市の新設大学の例もある。考えるヒントは近隣に多くある。	青垣
157	その他	【過疎計画】阪神圏からも近く、サービス付き高齢者向け住宅が増えればそれを目的にした移住もあるのではないかと。そうすると福祉人材の雇用も生み出せる。	青垣
158	その他	空き地を地元管理する際、所有者確認に要する費用が馬鹿にならない。	市島
159	その他	丹波篠山市は市長も政策もよく報道されている。市長は、協賛をもらうときは報道されているがそれ以外にみることはない。	山南
160	その他	職員のやる気、知恵、力を市長がダメにしている。大切にしてほしい。	山南
161	その他	市長を代わってほしい。	山南
162	その他	ごみ収集の際、ゴミステーションのふたをしっかりと閉めてほしい。風が強い時にはそれで破損している。（忙しいとは思いますが）	山南
163	その他	過疎持続的発展計画 4校区で各地区の意見をまとめて要望したが、計画に盛り込まれていない。市の取り組みへの姿勢が見えない。議会が賛成したのはなぜか。道路等の舗装は一般財源でもすべきであって過疎だからとすべきことではない。議会も勉強してもらわないと意見が言えない。	山南
164	その他	過疎債 人的なことも大事だが、これはチャンスと捉え、今大事業をしないと。山南を東西に移動がしやすくなるよう大きな基幹道路を。過疎計画にあがっているが、山南の道路舗装195mに予算使ってほしくない。	山南
165	その他	市議会が過疎計画のチャンスを活かすべき。	山南

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
166	その他	過疎債は、青垣・山南両方で一億円なのか。予算投入してやってほしい。	山南
167	その他	新中央公園 テニスコート3面欲しい。2面で予算が無いと言われている。過疎債を使えばできるのではないか。	山南
168	その他	過疎計画の予算の使い方で、青垣小学校スクールバスにガソリン代出ただけ。何もしていない。	山南
169	その他	檜皮葺ユネスコ遺産なのに。イベントをしても市会議員誰ひとりも来ていない。	山南
170	その他	行政は目の前のことをやってる感じ、長いスパンで考えていないのではと感じる。	山南
171	その他	健康ポイントには不公平感がある。高齢者は通院している場合が多く、私は2ヵ月に1回検査をしてもらっているので、健診を受ける必要がない。	氷上
172	その他	春日 歌道谷 地下を貯水池にして上を使えるようにして、活用してはどうか。	氷上
173	その他	単独浄化槽の家が、川へそのまま流している。自治会の会長や民生委員は近くて言いにくい。臭いもきつく困っている。市から指導してもらえないか。	氷上
174	その他	ライフピアいちじまのホール運営 市から依頼され協議を行ってきたが、その間、担当課管理職が3回も異動になった。話し合いが振り出しに戻ってしまっている。ホール運営ができない状態だ。 管理職、部下に対して指示がない。検証しているのか。異動先で管理職は務まっているのか。できなくてもいいという体制でいいのか。 事故があった時、会計年度任用職員ではなく正規職員対応が必要である。窓口・現場はちゃんとやってるのに、責任とれる正規職員がいないのはいかか。 2年前から解決できていない。市役所全体がこんな体質なのかと思ってしまう。指示ができない体質ではないか。	市島
175	その他	市長選で市民は変化を求めた。その市民を議会は受け止めているのか。	市島

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
176	その他	高齢者に対しては、介護だけではなく、健康寿命を延ばすための施策が必要ではないか。寝たきりや認知症を避けたい。	市島
以下のご意見については、それぞれの委員会で今後調査研究を進めてまいります。			
177	意見交換会	来てくれというスタイルだけでははく、地域の寄り合いに出かけるなどの方法を考えられないか。	春日
178	広報紙	「たんばりんぐ」は誰が発言しているのかわからない。わかと議員の想いや考えがみえるようになると思う。	山南
以下のご意見については、市行政に対する特に重要な要望・提案等で、市長に文書で報告を行い、回答を求めました。			
179	その他	太陽光発電に関する条例をしっかりと整備してほしい。（問題：最近急激に増えている山林を切り開いて急斜面に設置される。そのため、山の保水力が弱くなり、がけ崩れ一気水の発生が心配である。また、鹿柵へ影響が出ている。そのほか、美観、業者の撤退・放置、農業用排水への排水集約による氾濫）	市島
以下のご意見については、市長へ市民の方からのご要望として伝達をしました。			
180	学校統合	船城小学校は複式学級に。統合の話がいつどのように始まるのか分からない。いきなり押し付けられるのではないか。	春日
181	学校統合	学級規模だけではなく地域との連携の視点も含めて検討してほしい。子どもの頃の地域での体験が将来「帰りたい」という気持ちを生む。	春日
182	学校統合	中学校の統合でもめた、和田・上久下はスクールバスを用意しますというので折れたが、路線バスに変わった。約束が守れていない。	山南
183	学校統合	統廃合について 人数が少ないからダメと言われるが、三田市の母子、西紀北、ふたば小学校は、全校生徒30人ほどで、何十年もされてる。どんな活動されているのか研究せずにダメというのはいかがか。今。教室に入れない子もいっぱいいる。おとなもこどももそれぞれいろいろ。対応できるのは小規模校ではないか。	市島

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
184	学校統合	統廃合により、それまで地域の方が寄付されたものはどうなるのか。（鴨庄焼き窯、前山ピアノ等）	市島
185	学校統合	小さい学校だからできることいっぱいある。子育て世代に聴いても分からないから、進められてしまう。	市島
186	学校統合	伝統文化は、それぞれの学校区にあり、前山と鴨庄でも違う。伝統文化が守られるのか。	市島
187	学校統合	知事会で現在20人学級を国に求めている。統廃合は逆行していないか。	市島
188	学校統合	学校の統廃合について、準備委員長が説明されると言われるが、説明はない。	市島
189	学校統合	今後においても統廃合は課題となる、「こどもへの投資は未来への投資」と捉え、考えてほしい。	市島
190	学校統合	統廃合しバス通学となる小学校へ、「帰ってこいよ」と言われてるが、帰ってくる人はいるのか。	市島
191	学校統合	文科省は、一度統合しても戻っていいと言っている。再考できないものか。	市島
192	教育	コミュニティスクール（学校運営協議会）は年3回ほど開催で、欠席者も多く、ぶつ切れの議論となり有効に働いている実感はない。	春日
193	教育	義務教育は無償と憲法に保障されているはずだが、給食費・学習道具・ドリル等費用がかかっている。無償にできないものか。	市島
194	観光	かみくげ元気村に、恐竜の駅（川の駅）を造りたい。要望しても過疎計画に反映されていない。	山南
195	観光	やすら樹 なんとか活かしてほしい。宿泊ともう二つ施設を増やしてできないか。J Aで運営できないか。	氷上
196	公共交通	公共交通が整っていないので年を取ると住んでいられないという声を聴く。実際に転居されている。これは早急にやるべきだ。多可町は市が支援して100円バスを走らせている。	市民プラザ

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
197	公共交通	デマンドタクシーの乗り継ぎ場所・時間をもっと円滑に・利便性を考えてほしい。	氷上
198	公共交通	医療センターを市として守るための公共交通を考えてほしい。	氷上
199	複線化	複線化の目標を時代とともに・状況とともに見直すべきではないか。	氷上
200	環境	（本）庁舎の緑地管理がずさんだ。庁舎が汚いことが恥ずかしい。春日庁舎の建物、駐車場が狭い。	氷上
201	環境	不法投棄が増えている。条例を整備するなど、罰則も視野に対応してほしい。	市島
202	環境	市有管理の空き地の草刈がずさんである。完了報告とともに、現地の状況を確認してほしい。	市島
203	ごみ袋	ごみの減量について山南地域の受け入れを含めて将来の構想をしっかりと立て、市民が納得するような市の方針を示す必要があるのではないですか。	氷上
204	ごみ袋	自分が出したごみは、自分で負担するのは当たり前。ごみ袋の半額が市の最重要施策なのか。手数料の減収分は、税金負担。若者の子育て、お年寄りへの手厚い施策、福祉施策に予算を使うべきではないかと思うがどうですか。	氷上
205	ごみ袋	今とか令和9年とかではなく将来を見据えた丹波市のごみの減量化、ごみ処理施策をお願いしたい。	市島
206	ごみ袋	キューロを使っているのだから燃やすごみは、ほとんど出したことがない。市民一人一人の意識でごみは減量できるので、市はもっと減量施策を進める必要があるのではないですか。	市島
207	ごみ袋	市のキューロやコンポストの購入補助制度はずっと続けてほしい。	市島
208	ごみ袋	市民みんなで資源化によって再利用された製品を少し高いけど購入し利用することをやっていくことが必要ではないでしょうか。	山南

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
209	ごみ袋	各支所や公共施設にごみ分別や資源化を促進するPR看板や、回収BOXを設置しごみの資源化に努めればどうですか。	山南
210	ごみ袋	丹波市行政は情報発信が下手すぎる。もっともっと市民に地域住民に分かるように情報や呼びかけをすることが大切ではないでしょうか。	山南
211	ごみ袋	ごみの減量化・資源化について魅力的な民間企業と一緒に政策が考えられないか。例えば今まで焼却していたオムツなどの資源化をしている企業を丹波市に誘致し、共同で資源化に取り組むことができないでしょうか。	山南
212	ごみ袋	削減の目標、分別（リサイクル）などわからない。情報発信をして。	氷上
213	ごみ袋	賛成・反対がわかっているのに、市のプレゼン不足がある。	市島
214	人口減少	「過疎地域持続的発展計画」の変更（山南地域）について、過疎債を使って一般的事業だけを実施するのではなく、山南地域の各校区において住民が過疎対策について議論して独自でまとめ提案してきたものが、今回の過疎地域持続的発展計画（変更）に全く反映されていない。また、ワークショップのあと2～3日してパブリックコメントの締切で大変短かった。	山南
215	人口減少	磯部神社から高谷川の川南 農振農用地を外してほしい。石生は、宅地が増えつつあるが土地が無い。農振農用地を外して活用できるといい。農業委員会、市、県で考えてはどうか。	氷上
216	税收	市の財政規模は、他市・近隣と比べても膨大である。その膨大な予算は、市民生活に活かされていることを市は良い意味でアピールすべきだ。	山南
217	地域づくり	自治会も人口減少で予算が苦しい。補助率が今のままだと自己負担が賄えず事業が行えない。	春日
218	地域づくり	自治会の組織率が落ちてきて、10～15%ほどが自治会に入っていない現状。自治会を前提としたサービスが成り立たなくなるのではないかな。	青垣
219	地域づくり	集落調査は結局統計的情報ばかりで、役立つようには思えない。	青垣

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
220	地域づくり	【旧柏原支所】市から自治協に、管理運営主体になれるか年内に回答してほしいと相談があったと聞いているが、丸投げではなく市としての主体的な方針を立ててもらいたい。	柏原
221	地域づくり	【旧柏原支所】県民局の会議には技監が出席している。どういう理由でそうになっているのか。市としての方向性が定まっていないから縦割りのまま他部署が関わっていないのではないのか。	柏原
222	地域づくり	【旧柏原支所】市に覚悟やビジョンが見えず、このままなら解体してもよいくらいの姿勢に思える。	柏原
223	地域づくり	川代ラインを活かす政策を考えてほしい。（市外からの貨の獲得、人命にとって大切）	山南
224	庁舎の在り方	丹波市の全体を明確にするためにも、本庁舎の位置と機能は決めて、周辺のインフラ整備を計画すべきである。	春日
225	庁舎の在り方	新庁舎を考えるのであれば、既存の大規模改修等や維持管理費を天秤にかけ、将来的に負担の少ない方を市民に説明する必要がある。	青垣
226	庁舎の在り方	将来に向けて庁舎基金は必要である。 市長が凍結と言われても基金の積立は将来負担のためにも必要であり、議論・研究はすべきである。	青垣 柏原
227	庁舎の在り方	凍結の理由が分らない、明確に進めなくては丹波市は遅れていく。	柏原
228	庁舎の在り方	旧柏原支所は、柏原のシンボルでありその活用を願う。 一番館を「人の駅」として和める場所にしていきたい。	柏原
229	庁舎の在り方	庁舎議論を凍結している理由を市長は明らかにすべきだ。	山南
230	庁舎の在り方	まちづくりのビジョンが全く分からない。市長からの意見が聞こえない。なぜ、市長になったの？	山南
231	道路	公道の整備が遅れるのは技術職不足と聞く。ローテーション優先ではなくスペシャリスト養成を心がけてほしい。	春日

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
232	道路	児童生徒の通学路（市道）にグリーンベルトが引いてあるが、山側に歩道が断続的にあり、グリーンベルトもジグザグになって度々歩道側に横断しなければならず、大変危険である（北太田～上久下小学校）。またグリーンベルトの側に雑草が茂り、市が草刈りを年2回程度行っているが、それでは追いつかず、地元も草刈りに出ている。	山南
233	道路	山南中学校への通学路にある「山崎橋」の拡幅を早く進めてほしい。県の「道路整備計画プログラム」見直し改定にあたって、改修整備計画に上がるように力を入れてほしい。	山南
234	道路	市役所、分庁舎はじめ支所、住民センター、市民プラザ、各ホールなど公共施設への道路「案内標識」が少なすぎる。	山南
235	道路	小川バイパス計画がとん挫している。R175号線を待っていると30年後になる。今作れば20年使える。過疎債でできないのか。	山南
236	廃校利活用	山南中学校の廃校舎を活用して、データセンターを創ってはどうかと提案しているが返答もない。	山南
237	病院	ミルネ診療所は、紹介状が無いと診察できないと思っている人が多い。もっと情報を発信して、正しく知ってもらう事。	氷上
238	病院	丹波医療センターやミルネ診療所へは、距離のある地域からは行き難い。もっと交通の便を考えてほしい。	氷上
239	福祉	給食が唯一の食事の家庭もある。支援が必要ではないか。	市島
240	防災	障がい者、高齢者等の避難をどうするかが自治会に丸投げ。せめて自治会ごとに市側の担当者を決めるなどして市と相談できる体制がほしい。	青垣
241	災害復旧	市島の災害復興は、まだ終わっていないところがある。	市島
242	農業政策	市として、農業の戦略をもつべきだ。	青垣
243	農業政策	市として後継者対策を打ち出すべきである。	青垣

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
244	農業政策	若者や非農業者への農業体験の機会をつくるべきだ。	青垣
245	農業政策	市が出資して、農業会社をつくるべきだ。	青垣
246	農業政策	新規就農者は初期投資に費用がかかる。空いているハウス、栗園などをあっせんしてはどうか。農機具のレンタルもしやすいように。	青垣
247	農業政策	新規就農支援について、自立できる最低3年間くらいの生活支援をして、新規就農者を増やす施策をするべきである。	市島
248	農業政策	人・農地プランの説明がわかりにくく、ややこしい。書類も多く書かなくてはならない。もっと分かりやすくしてほしい。	市島
249	農業政策	耕作できなくなった人の田んぼを放棄田にしないため、所有者と契約を交わし耕作した場合に補助金を出してほしい。	市島
250	農業政策	農業後継者の不足は深刻である。後継者がいても農業を継がないことが多くなっている。米価下落も拍車をかけている。米作りをやめれば農地は荒れていくのは当然。もう、米はいらないのか。深刻な食糧問題になってくる。	市島
251	農業政策	農業政策は、農産物の生産者団体であるJA（農協）と連携しないと発展しない。市はJAと農業振興のために外に意見交換や擦り合わせをして行くことが大事である。	市島
252	農業政策	農（みのり）の学校で、一般市民や初心者を対象に「オープン講座」（最小料金で）をやってほしい。	市島
253	農業政策	有機農業の推進について、国が「みどりの食料戦略」として取り組みはじめたが、丹波市でも「有機農業」の方向に舵を切ってほしい。行政と農協のタイアップが必要。	市島
254	農業政策	有害鳥獣対策について、放棄田の雑草の中に猪が子を産み増え続けている。「箱わな」について猟友会との調整など難しい問題もある。そうした調整もしてほしい。	市島
255	農業政策	認定こども園の給食に有機食材を取り入れるための協議を進めている。市島では、年間賄える数量はある。	市島

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
256	農業政策	農業を希望あるものにするため、稲作は経済的な観点だけでなく、市の基幹産業であり、もっと小規模農業を重視して、農村環境、農村文化の面からも重視した施策が必要。	山南
257	農業政策	農業委員を自治会が推薦することになって、自治会も大変苦慮している。なんでも自治会に持ってくるのを改めてほしい。	山南
258	農業政策	丹波篠山市は遊休農地の活用で1反5,000円、西脇市は7,000円の補助がある。丹波市は、今回3,000円あって良かったが、もっと農業の事を考えて欲しい。	山南
259	農業政策	J A S 認定の補助金は丹波市特有の施策なのでもっと広げるべきだ。	柏原
260	農業政策	市外から移住された方ほど有機農業に興味を持っておられるので移住者に有機農業を勧めるべきだ。	柏原
261	農業政策	有機農業や減農薬で生産する専門組織を市の出資で立ち上げてはいかがか。	柏原
262	農林業	自分が元気でも農機具がダメになったら農業をやめる方が増加している。	春日
263	農林業	農業資材の購入補助を手厚くして欲しい。	春日
264	農林業	草刈りを請け負う組織を作って欲しい。	春日
265	農林業	農の学校を卒業しても自分の農業スタイルと地域農業にミスマッチがあったり、農業だけでは食べていけないので丹波市に定住(移住)されない。	春日
266	市民への対応	市民の声が部・課で止まっていて、市長の耳に入っていない。丹波篠山市や小野市のように各部署へ寄せられた市民の声が市長に届くシステムが必要だ。	氷上
267	市民への対応	地元要望を上げてても書面で棄却されるだけ。現場を確認したとのことだが、現地確認の際に立ち合いをさせて意見もその場で聞いて判断してほしい。	市島
268	その他	【過疎計画】行政から「このようなロードマップで過疎地の持続的発展を図る」という計画が示されない。	青垣

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
269	その他	【過疎計画】地元ワークショップでの意見も反映されず、これまでの事業を並べ替えただけではいか。	青垣
270	その他	【過疎計画】そもそも市役所で周辺地をどうするか案を持っていない。過疎地指定されてからあわてて考えは始めている。	青垣
271	その他	【過疎計画】専任部署が必要と考える。職員も市外からの通勤者があり、地域の事情を把握できていないのではないかと。責任感を持ってプロジェクトを組み立て進めてほしい。	青垣
272	その他	【過疎計画】企業誘致を見越して道路を整備するなど雇用を生み出す具体的プランが必要。	青垣
273	その他	【過疎計画】青垣は雪が多いなどのイメージから就職希望者が少ない。それを一転できるような施策が求められる。	青垣
274	その他	市長の考えが分からない。（市民、議会、職員に対して）	氷上
275	その他	太陽光などのクリーンエネルギーの市としての展望を示してほしい。	市島
276	その他	市島駅付近の跨線橋（歩道橋）の現状を確認して速やかに対応してほしい。危険である。	市島
277	その他	青線・赤線の管理は地元であるが申請手続きや管理費用が大変負担になってきている。	市島
278	その他	ゴミステーションの補助交付期間の見直しを。（現状、5年となっているが早くダメになってしまうので）	山南
279	その他	10年前の認定こども園（ふたば）の用地買収について、不公平があるのではないかと。私の土地は、こども園職員の駐車用地として「収用法」適用（5000万円特別控除）による買収となり、6か月以内に契約しなければ適用にならない等の条件があり、「公拡法」（1500万円特別控除）適用の買収地と不公平な扱いで納得できず買収に応じなかった。問題は、その土地の名義は変わっていないが、「収用法」適用がそのまま残されているので取り消してほしい。何度言っても取り消してくれない。	氷上

令和4年度 市民との意見交換会での意見等一覧

R4.11.7～11.11実施【丹波市議会】

NO	項目	市民からの質疑（応答）及び意見	会場
280	その他	市職員は課題に気づいてやっていくものだと考える。事業のコストパフォーマンスを担当者の人事評価を含め検証すべき。	市島
281	その他	福祉バスの借上げ制度が市内限定になり、令和3年度末で打ち切りになった。放送大学へ丹波から60人が通っている。半数以上が80代である。ラジオ関西へ行って講義を受けるが、これまで、氷上観光で中型を頼むと10万円必要だが、その半額を年間2回補助を受けていた。市は予算額500万円を打ち切りその後何もない。費用がかさみ、高齢者としては大変である。	市島
282	その他	やすら樹では、バス3台の送迎があった。今では丹波市にそんな所は無い。	市島